

Dossier van de maand: Krediet – Afbetalingsplan – Melding NBB

*De tekst die hierna volgt, betreft een vertaling van een Franstalig dossier*

## **1. UW KLACHT**

U heeft een kredietovereenkomst afgesloten voor x € die afloopt op 1/11/2026. De maandelijkse termijnen moesten op de 1e van elke maand worden betaald. U had problemen met de terugbetaling van het krediet in maart en april 2023 en wilde de terugbetaling van de maandelijkse aflossing voor mei 2023 "uitstellen" tot juni 2023.

Op 28/04/2023 nam u daarom contact op met de bank om te vragen of het mogelijk was om de betaling van de termijn van mei uit te stellen tot juni. Bij e-mail van 4/05/2023 hebben de bank en u e-mails uitgewisseld waarin u uw wens bevestigde om een dubbele betaling te doen in juni en juli. Op 14/06 deed u deze dubbele betaling.

Op 16/06/2023 ontving u echter een brief van de Nationale Bank van België (NBB) dd. 9 juni waarin u op de hoogte werd gebracht van een negatieve registratie voor dit krediet. U begrijpt niet waarom deze negatieve registratie is uitgevoerd zonder dat u op de hoogte was gebracht van het feit dat uw aanvraag voor uitstel zou leiden tot dit risico. U bent van mening dat deze negatieve registratie oneerlijk en onterecht is en daarom door de bank moet worden gecorrigeerd.

Bovendien vernam u in de loop van de maand juni, en op uw verzoek op 22 juni, dat dit "uitstel" ook interesten en boetes voor laattijdige betaling zou meebrengen. U betaalde deze onmiddellijk.

Zodra u bovengenoemde brief van de NBB had ontvangen, heeft u contact opgenomen met de bank om te achterhalen wat er was gebeurd. Vervolgens heeft u de betalingsachterstand geregulariseerd, maar de meldingen bij de NBB zijn niet direct aangepast, terwijl dit volgens de website van de NBB binnen 8 dagen moet gebeuren.

U bent dan ook van mening dat de bank u niet goed heeft geïnformeerd over de gevolgen van uw verzoek om uitstel en dat zij de gegevens niet binnen 8 dagen na de regularisatie heeft aangepast.

## **2. STANDPUNT VAN DE BANK**

De bank meldt ons het volgende : u hebt op 28/04 een afbetalingsplan aangevraagd. De vervaldag van 1 mei werd vervolgens niet betaald, wat automatisch leidde tot een negatieve melding.

Op 4 mei 2023 had u al drie termijnen niet betaald (1 maart, 1 april en 1 mei).

Op 4 mei bevestigde de bank dat u uw betalingen kon spreiden zoals gevraagd, maar u was al negatief gemeld in het kredietregister.

Zodra het krediet geregulariseerd was, werd dit gemeld aan de NBB, maar in overeenstemming met het Koninklijk Besluit van 23 maart 2017 worden gegevens met betrekking tot wanbetalingen tot 12 maanden na de regularisatie bewaard voor raadpleging.

### 3. ADVIES VAN OMBUDSFIN

Uit dit dossier blijkt dat u de negatieve registratie en de door uw bank gebruikte procedure aanvecht.

In dergelijke dossiers is het aan Ombudsfina om na te gaan of aan de criteria voor negatieve registratie is voldaan en of de informatie in de registratie correct is.

Wat het eerste punt betreft, bepalen de wettelijke bepalingen het principe van registratie (Wetboek van economisch recht, artikel VII. 148 §1er) en de objectieve criteria voor registratie in geval van wanbetaling voortvloeiend uit consumentenkredietovereenkomsten als volgt (artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 23 maart 2017 houdende reglementering van de Centrale voor Kredieten aan Particulieren) :

- voor verkoop op afbetaling, leningen op afbetaling, leasing en hypothecaire kredieten in deze vorm:
  - wanneer drie termijnen niet of onvolledig zijn betaald, of
  - wanneer een opeisbare termijn gedurende drie maanden niet of onvolledig is betaald, of
  - wanneer de openstaande termijnen onmiddellijk opeisbaar zijn geworden.
- voor kredietopeningen en hypothecaire kredieten in deze vorm:
  - wanneer een hoofdsom en/of de totale kosten volgens de voorwaarden van de kredietovereenkomst opeisbaar worden en binnen drie maanden niet of onvolledig zijn afgelost, of
  - indien het kapitaal volledig opeisbaar is geworden en het verschuldigde bedrag niet of onvolledig is terugbetaald, of
  - wanneer het totale terug te betalen bedrag niet is terugbetaald binnen een maand na het verstrijken van de nulstellingstermijn.

Wanneer aan deze criteria is voldaan, heeft de kredietverstrekker geen beoordelingsbevoegdheid, maar is hij verplicht om de registratie uit te voeren waartoe hij volgens voornoemde wettelijke bepalingen verplicht is, zelfs als er een aflossingsplan is overeengekomen. Op de datum van de negatieve registratie op het NBB-document, namelijk 30/05/2023, was u echter in gebreke met de aflossing van drie termijnen. De bank heeft u een afbetalingsplan toegekend, maar dit heeft geen effect op de negatieve melding.

De wettelijke bepalingen bepalen ook de bewaartermijnen van de gegevens (artikel 8 van het koninklijk besluit van 23 maart 2017 tot regeling van de Centrale voor Kredieten aan Particulieren): d.w.z. in geval van wanbetaling en regularisatie: één jaar vanaf de datum van regularisatie. Aangezien u het achterstallige bedrag op 27/06/2023 hebt geregulariseerd, zal de negatieve vermelding gewoon worden verwijderd op 27/06/2024, op voorwaarde dat de resterende vervaldagen worden nageleefd. De termijnen voor deze vermeldingen en regularisaties worden niet gesanctioneerd door het Wetboek van Economisch Recht.

Concluderend, en gezien deze registratieplicht, kan Ombudsfina uw verzoek om de negatieve registratie te verwijderen, niet verdedigen aangezien deze werd uitgevoerd in toepassing van de wettelijke criteria.

Concluderend, en gezien deze registratieplicht, kan Ombudsfina zich niet verdedigen tegen uw verzoek om de negatieve registratie te verwijderen, aangezien deze werd uitgevoerd in toepassing van de wettelijke criteria.

Ombudsfina is echter gevoelig voor uw argumenten met betrekking tot de informatieverstrekking. U bent immers van mening dat indien u eind april (ten tijde van uw verzoek) rechtstreeks op de hoogte was

gebracht van de exacte en concrete gevolgen van de toekenning van dit afbetalingsplan (opleggen van boetes en negatieve registratie), u ongetwijfeld een andere, minder nadelige oplossing zou hebben gevonden, temeer daar uw verzoek te goeder trouw werd ingediend voordat aan de wettelijke criteria was voldaan.

Ombudsfin stelt vast dat veel klanten zich niet bewust zijn van de gevolgen van een dergelijke wanbetaling omdat ze denken dat de onderhandeling van een afbetalingsplan impliceert dat de kredietgever op alle punten akkoord gaat. Dit is niet het geval. Betere informatie op het moment dat het afbetalingsplan wordt toegekend over het aanrekenen van verwijlrenten en over de gevolgen van wanbetaling zou het soms mogelijk maken om dit soort registraties, die uiteindelijk onmiddellijk worden geregulariseerd, te vermijden. Ombudsfin vestigt de aandacht van de bank op dit punt, zodat zij passende maatregelen kan nemen om dit soort ongemakken zoveel mogelijk te voorkomen.